

**Bilan et perspectives des actions d'observation des DAE  
et,  
analyse des méthodes d'évaluation du gisement des DAE  
existantes localement**



Une étude réalisée par BIO Intelligence Service et In Numeri

Contact : [jean-francois.blot@ademe.fr](mailto:jean-francois.blot@ademe.fr)

## Comité de pilotage

- Sabine BIBAUD, **AREC Poitou-Charentes**
- Guillaume BIRAULT, **CCI des Côtes d'Armor**
- Sonia GOUJON, **ADEME Pays de la Loire**
- Florian LACOMBE, **ORDIF**
- Chloé MAISANO, **ORDIMIP**
- Patrice PILLET, **ADEME**
- Antoine VERNIER, **ADEME**
- **Merci également à tous les passagers**

## Réalisation de l'étude



**BIO Intelligence Service** : spécialiste des études et du conseil dans le domaine de l'information environnement et santé



- **In Numeri** : bureau d'études statistiques et économiques, spécialisé notamment dans les statistiques liées à la gestion des déchets

# Contexte et objectifs

## PÉRIMÈTRE

- **Déchets d'Activités Économiques (DAE)** : tous les déchets qui ne sont pas ménagers, qu'ils soient collectés ou non par la collecte municipale
- **Secteurs d'activités concernés :**
  - des entreprises industrielles
  - des services tertiaires
  - des artisans et commerçants
  - des hôtels et restaurants
  - des administrations et services publics, écoles, hôpitaux, associations, centres sportifs, etc.
- **Exclusions :**
  - déchets dangereux
  - déchets du BTP, de la sylviculture et l'agriculture

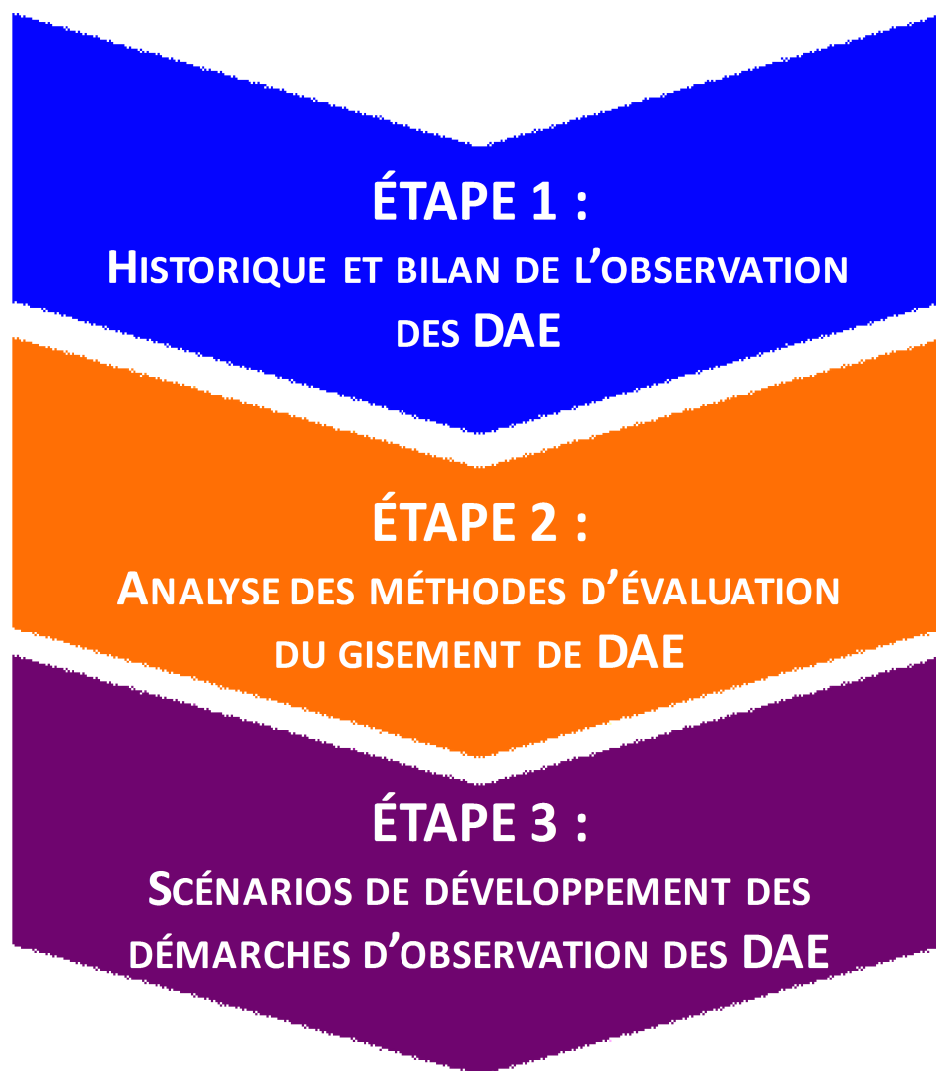
## CONTEXTE

- Des besoins croissants au niveau local
- Des pratiques hétérogènes

## OBJECTIFS

- Identifier les enjeux des acteurs
- Recenser les pratiques d'observation
- Analyser les différentes pratiques d'observation des gisements
- Proposer des scénarios de développement de l'observation au niveau local

# Déroulé de l'étude



## - Les enjeux -

- **À l'échelle nationale** : essentiellement pour répondre aux réglementations nationales et européennes (Grenelle et Règlement Statistique sur les Déchets)
  
- **À l'échelle locale** :
  - Élaboration, suivi et évaluation des PPGDND par les Conseils généraux
  - Réflexions sur les besoins en installations de traitement (Conseils généraux, chambres consulaires, EPCI, ..)
  - Accompagnement d'entreprises (chambres consulaires)

### - L'implication des acteurs locaux -

- Organisation des acteurs à l'échelle locale variant fortement en fonction des territoires
- Éléments moteurs des actions :
  - Conseils généraux
  - Chambres consulaires (CCI et CMA)
  - Observatoire régional des déchets
  - Directions régionales de l'ADEME
- L'implication d'autres acteurs (DREAL et fédérations professionnelles) semble permettre d'élargir le champ d'observation, voire faciliter la réalisation d'une action d'observation locale

## - Méthodologies employées -

- Peu de travaux sur les flux
- Actions reposant essentiellement sur des ratios issus d'enquêtes nationales
- Les secteurs habituellement peu observés restent peu étudiés (services, commerces et transport)

## - Coûts -

- Faibles coûts dans le cas de l'utilisation de ratios existants (entre 5 000€ et 30 000€, selon la complexité des sources d'informations retenues)
- Coûts plus conséquents dans le cas de la réalisation d'enquêtes (de 10 000 à 200 000 € dans le cas des actions identifiées au cours de l'étude)

### - Convergences et divergences des objectifs –

- **Données étudiées :**
  - Champs et périmètres d'observation variant selon les territoires, et besoins spécifiques selon les acteurs (exemple : observation à l'échelle départementale pour les Conseils généraux)
  - Satisfaction correcte quant à la qualité et à l'actualisation des données, au regard des coûts engagés
  
- **Collaborations entre acteurs :**
  - Faible concertation entre les acteurs locaux et nationaux
  - Relations tenues, voire inexistantes, entre les professionnels de la gestion des déchets et les organismes planificateurs
  
- **Intérêt lucratif des actions d'observation :** conflits d'intérêts pouvant émerger dans le cas où existe un intérêt économique dans les actions d'observation

## - Trois approches principales -

- . Utilisation de ratios existants
- . Réalisation d'enquête pour créer des ratios
- . Approche complémentaire ouvrant sur l'observation des flux

# Approche « ratios existants »

## PRINCIPE

- Évaluation des tonnages de déchets générés à l'aide de ratios connus par ailleurs (en tonnes/salarié/an ou en tonnes/établissement/an)
- Les ratios dépendent généralement du secteur d'activité et de la taille de l'établissement

## AVANTAGES

- *Faibles coûts*
- *Rapide*
- *Méthode aisément reproductible*

## INCONVÉNIENTS

- *Évaluation des flux très délicate*
- *Ratios actualisés parfois difficiles à obtenir*
- *Précision mal connue*

# Approche « enquête »

## PRINCIPE

Réalisation d'enquête en face-à-face ou par courrier (postal ou électronique) auprès des entreprises productrices de déchets.

### AVANTAGES

- *Données locales*
- *Méthode permettant de mieux appréhender les flux*

### INCONVÉNIENTS

- *Coûts élevés, en particulier en cas d'enquêtes en face-à-face*
- *Dans le cas d'enquêtes locales, les échantillons sont souvent insuffisants pour estimer le gisement de déchets avec une précision satisfaisante*

# Approche « ouverture sur les flux »

## PRINCIPE

- Réalisation d'enquêtes (auprès des opérateurs de gestion des déchets)
- Exploitation de sources existantes (GEREP et ITOM)
- Approche souvent utilisée en complément d'une évaluation par ratios existants ou construits via des enquêtes directes auprès des opérateurs de gestion des déchets

## AVANTAGES

- *Peu d'acteurs à interroger dans le cas d'enquêtes auprès des opérateurs de gestion des déchets*
- *Une partie des informations existe dans ITOM et dans la base GEREP*

## INCONVÉNIENTS

- *ITOM n'inclut pas les centres de tri DIB*
- *Une participation suffisante des opérateurs de gestion des déchets fait souvent défaut*

# Estimation du gisement : principales recommandations (1/2)

## ➤ Approche par ratios

- Une **première estimation** par ratios paraît indispensable
- Pour cette première estimation, **sélectionner les ratios** pour lesquels existent des données nationales
- **Tableau de comptage des établissements ou des salariés** : la deuxième ressource sur laquelle s'appuie la méthode par ratios est le **tableau représentant le tissu économique régional** (sources d'information utilisées : répertoire SIRENE et répertoire des chambres consulaires)

## ➤ Utilisation des enquêtes nationales

- Sources **exhaustives** et **périodiques** sur les établissements de plus de 100 salariés
- Permet d'améliorer sensiblement la précision de l'estimation du gisement quand la région ou le département compte de nombreux établissements de ce type
- Approche à privilégier par rapport à des enquêtes auprès des grandes entreprises industrielles

# Estimation du gisement : principales recommandations (2/2)

## - En cas d'enquêtes complémentaires -

- **Modes d'enquête** : meilleurs fiabilité et taux de réponse des enquêtes en face-à-face (mais plus coûteuses)

- **Plan de sondage** : une **stratification par taille et type d'activité** peut être intéressante

**NB** : chaque strate doit contenir un nombre minimum d'enquêtes, une trentaine est le chiffre généralement admis

- **Extrapolation** : l'extrapolation à l'ensemble de la population étudiée

**NB** : il peut être parfois utile de modifier les strates (généralement de les regrouper) pour améliorer la qualité des résultats.

# Scénarios de développement

	AVANTAGES	INCONVÉNIENTS
<p><b><u>SCÉNARIO 1</u></b>  <b>MAINTIEN DES MÉTHODES ET ORGANISATION ACTUELLES</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Faibles coûts pour les méthodes par ratios</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Coûts importants pour les méthodes par enquêtes</li> <li>• Pas d'évaluation des flux</li> <li>• Manque de synergies entre acteurs et d'optimisation des actions mises en place</li> <li>• Hétérogénéité des méthodes entre les territoires</li> </ul>
<p><b><u>SCÉNARIO 2</u></b>  <b>CAPITALISATION DES CONNAISSANCES ET MUTUALISATION DES OUTILS</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Coûts raisonnables</li> <li>• Bonne estimation des gisements de déchets</li> <li>• Délai raisonnable de mise en place des actions</li> <li>• Homogénéité des méthodes sur le territoire</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Évaluation des flux peu fiable</li> </ul>
<p><b><u>SCÉNARIO 3</u></b>  <b>MISE EN PLACE DE MESURES RÉGLEMENTAIRES</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Obtention de données fiables</li> <li>• Observation des gisements et des flux</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Délai important de mise en place des actions</li> <li>• Obstacles d'ordre politique à envisager</li> </ul>